

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție,
sesiunea iulie-noiembrie 2022**

Comisia de evaluare pentru Secția penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1001

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 16 alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (6) și (7) din Regulament;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare nu a fost cazul;
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare nu a fost cazul;

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu a fost cazul;
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu a fost cazul;

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) **Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:** nu a fost cazul;
- b) **Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excedează prevederilor art. 19 alin. (6) din Regulament:** nu a fost cazul;
- c) **Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:** nu a fost cazul;

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat – 9 puncte

Motivare:

Candidatul a depus spre evaluare, atașate cererii de înscriere la concurs, 10 hotărâri, respectiv: 4 decizii pronunțate în apel, 3 hotărâri pronunțate ca instanță de fond (cu rechizitoriu), 2 hotărâri pronunțate ca judecător de cameră preliminară și o hotărâre pronunțată în recurs (cerere de sesizare a CCR). De asemenea, a atașat mai multe lucrări considerate ca fiind relevante.

La solicitarea comisiei de evaluare, după stabilirea criteriilor de selecție, curtea de apel în cadrul căreia candidatul își desfășoară activitatea a înaintat spre evaluare 30 de hotărâri, respectiv 14 decizii pronunțate în apel, 2 hotărâri pronunțate în fond (rechizitorii), o hotărâre pronunțată în recurs (pe vechiul Cod de procedură penală), 4 hotărâri pronunțate în faza executării pedepselor, o hotărâre pronunțată în baza Legii nr. 302/2004, o hotărâre pronunțată ca judecător de cameră preliminară, 4 hotărâri privitoare la măsuri preventive, 2 hotărâri privitoare la măsuri de supraveghere sau cercetare și o hotărâre privitoare la reabilitare.

Hotărârile atașate nu tratează probleme de drept deosebite, excepție făcând hotărârile depuse de candidat, care sunt mai complexe, iar modalitatea de tratare a acestora este în general temeinică.

În ceea ce privește capacitatea de sinteză, se observă că, în cele mai multe hotărâri pronunțate ca instanță de control judiciar, candidatul preia, aproape integral, hotărârea atacată. În această manieră a procedat în Hotărârile nr. 2, 4, 6 și 7 depuse de candidat, și Hotărârile nr. 1, 5, 3, 9, 12, 16, 19 și 26, selectate aleatoriu.

De asemenea, sunt hotărâri în care sunt copiate mai multe pagini din actul de sesizare al parchetului, uneori chiar și redarea convorbirilor părților (hotărârile nr. 2, 8 și 9, depuse de candidat, și hotărârile nr. 16 și 26, selectate aleatoriu).

În ceea ce privește capacitatea de analiză, candidatul examinează în general criticile formulate de părți și de procuror, răspunzând acestora.

S-a constatat însă că, în cauzele cu mai mulți inculpați, candidatul nu face o analiză a situației particulare a fiecărui inculpat, recurgând efectuarea unei analize globale. Spre exemplu, în Hotărârea nr. 12, selectată aleatoriu, ce a avut ca obiect apelurile declarate de 3 inculpați, candidatul a reținut: *"Deși instanța de fond a analizat în mod judicios materialul probator administrat în cauză, stabilind în mod corect situația de fapt, se constată că nu a evaluat și valorificat suficient în procesul individualizării sancțiunilor elementele obiective și specifice cazului (modalitatea de săvârșire a faptelor, atitudinea inculpaților și datele lor personale, toți fiind necunoscuți cu antecedente penale), aplicându-le în speță, sancțiuni prea severe. Reținând în ansamblu criteriile de individualizare prevăzute de art. 74 Cod penal, instanța de apel consideră că o soluție de renunțare la aplicarea pedepsei își poate realiza atât scopul educativ - preventiv, păstrând în același timp și fermitatea actului de justiție"*.

Într-o manieră similară a procedat candidatul și în Hotărârea nr. 18, selectată aleatoriu, reținând: *"Instanța de fond a analizat în mod judicios materialul probator administrat în cauză, soluționând în mod corect atât latura penală, cât și cea civilă a cauzei, inclusiv sub aspectul despăgubirilor materiale și al daunelor morale. Astfel, din materialul probator administrat în cauză a rezultat că Din probe administrate a rezultat că inculpații I3, I1 și I2 au comercializat pe piața din România o cantitate foarte mare de medicamente contrafăcute, din care au fost identificate în posesia acestora un număr de 1306 comprimate Z1 100 mg, 815 comprimate Z3 20 mg și 402 compri ..."*.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat – 9 puncte

Motivare:

În general, candidatul folosește un limbaj adecvat problematicii tratate în lucrările înaintate spre evaluare, exprimarea fiind coerentă, iar formulările concise. Motivările sunt bine structurate, îndeplinind cerințele de formă și conținut prevăzute de legea procesual penală.

Trebuie subliniat, însă că, așa cum s-a arătat anterior, candidatul nu analizează, de regulă, foarte temeinic cauza cu care a fost investit.

Totodată, preluarea multor pagini din conținutul actului de sesizare sau a hotărârii primei instanțe, îngreunează înțelegerea problemelor de drept ridicate în respectivele cauze.

În unele hotărâri însă candidatul are unele exprimări neclare. Spre exemplu, în Hotărârea nr. 1, depusă de candidat, se rețin următoarele: *„Analizând condițiile de admisibilitate pentru sesizarea Curții Constituționale cu privire la art. 177 alin. 1 lit. c) teza finală C.pen., excepția a fost invocată de către o instanță de judecată, articolul este*

prevăzut în Legea nr. 286/2009 și dispoziția care face obiectul excepției nu a fost constatată ca fiind neconstituțională printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale.”. În hotărârea nr. 6, depusă de candidat, se reține: ” Nu rezultă din considerentele art. 297 Cp faptul vătămare ar fi trebuit să fie, se vorbește doar despre faptul că vătămare drepturilor și intereselor legitime. De asemenea, consideră că prin neconstituirea de părți civile a unora dintre persoanelor vătămate nu se poate ajunge la concluzia că această vătămare nu a existat. În realitate, trebuie observat că de multe ori persoanele vătămate au fost chiar persoane care între timp au decedat și prin urmare din acest punct de vedere, vătămare intereselor legitime ale acestora nici nu ar mai fi putut să fie consfințite printr-o declarație pe care să io dea”.

Totodată, s-au constatat și unele erori de redactarea în hotărârile candidatului. Astfel, în hotărârea nr. 25, selectată aleatoriu, candidatul a reținut următoarele: ”Cu toate acestea, Curtea apreciază, din perspectiva rezonabilității măsurii preventive, e că, așa cum a statuat și Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CEDH, 27 august 1992, Tomasi c/France), că „existența și persistența unor indicii grave de vinovăție, respectiv o bănuială puternică de participare la săvârșirea unei infracțiuni grave” reprezintă doar unul din factorii relevanți, care legitimează o măsură preventivă.”.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat – 7 puncte

Motivare:

Candidatul prezintă, în mare parte, argumentele care au stat la baza soluțiilor adoptate, însă, uneori claritatea hotărârilor este afectată de stilul succint, lapidar adoptat, în foarte multe hotărâri lipsind practic motivarea.

Așa cum s-a arătat anterior, au fost identificate mai multe hotărâri în care candidatul nu face o analiză în profunzime a probatoriului și a argumentelor părților, uneori omițând să analizeze unele dintre criticile formulate.

În unele cauze candidatul face o motivare a hotărârilor în termeni generali. În acest fel s-a procedat în Hotărârea nr. 9, unde candidatul reține: „Succint, pentru a evita riscul unei antepromunțări, Curtea se rezumă a sublinia că probele administrate în cauză susțin în continuare o suspiciune rezonabilă că inculpatul a comis infracțiunea pentru care s-a dispus arestarea preventivă, prin gravitatea ridicată și prin reacția puternică de dezaprobare a societății față de astfel de fapte, creându-se o stare de neliniște capabilă să justifice arestarea preventivă, fiind satisfăcute astfel și prevederile art. 5 parag. 1 lit. c și parag. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.”. În Hotărârea nr. 16, selectată aleatoriu, se menționează: „Cât privește individualizarea judiciară, instanța de fond a evaluat și valorificat suficient în procesul individualizării sancțiunii elementele obiective și specifice cazului (modalitatea de săvârșire a faptelor, atitudinea inculpatului de desconsiderare a normelor morale și implicit datele lui personale, starea de recidivă indicând potențial criminogen ridicat), aplicându-i în speță, sancțiuni temeinice în raport cu criteriile legale”. În Hotărârea nr.

17, selectată de comisie, se menționează: ” Cât privește individualizarea judiciară, instanța de fond a evaluat și valorificat suficient în procesul individualizării sancțiunii elementele obiective și specifice cazului (modalitatea de săvârșire a faptelor, atitudinea inculpatului de desconsiderare a normelor morale și implicit datele lui personale, starea de recidivă indicând potențial criminogen ridicat), aplicându-i în speță, sancțiuni temeinice în raport cu criteriile legale. Este adevărat că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor, considerent în raport de care s-a recurs la procedura simplificată, însă această împrejurare nu are caracter de excelență, ci se încadrează în standardele normalității. Mai mult decât atât, acesta nu poate căpăta semnificație în aplicarea tratamentului sancționator, câtă vreme această împrejurare trebuie avută în vedere în contextul celorlalte circumstanțe reale ale faptei și personale ale inculpatului, iar infracțiunile săvârșite de către inculpat au fost flagrante”. În hotărârea nr. 27, selectată de comisie, se reține: „Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea constată că subzistă temeiurile care au determinat luarea, iar ulterior, menținerea măsurii arestului preventiv a inculpatului, iar o atare măsură procesuală preventivă este în continuare necesară pentru a se asigura buna desfășurare a procesului penal. Astfel, față de apelantul - inculpat sunt incidente dispozițiile art. 223 alin. 2 Cod de procedură penală, deoarece aceasta este judecată în cel de-al doilea grad de jurisdicție pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 234 Cod penal, ale cărei limite speciale de pedeapsă respectă exigențele textului de lege invocat. Curtea subliniază că probele administrate în cauză susțin în continuare o suspiciune rezonabilă că acesta a comis infracțiunea dedusă judecății raportat la împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale inculpatului creându-se o stare de neliniște capabilă să justifice menținerea măsurii arestului preventiv, fiind satisfăcute astfel și prevederile art. 5 parag. 1 lit. c și parag. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Pentru aceste considerente, constatând că temeiurile care au stat la baza luării măsurii arestului preventiv nu au suferit modificări, Curtea va constata legalitatea și temeinicia și va menține măsura arestului preventiv a inculpatului IIM.”

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat - 5 puncte

Motivare:

Datele statistice înaintate de Colegiul de conducere al Curții de apel fac referire la perioada 2011 – 30 iunie 2022.

Numărul de cauze, respectiv de ședințe de judecată la care a participat candidatul sunt superioare mediei secției penale în perioada de referință.

În tot intervalul de referință menționat nu au existat hotărâri nemotivate în termenul prevăzut de lege.

V. Punctaj total – 30 puncte

Data:
08.11.2022

Comisia de evaluare pentru Sectia penală

.....

.....

.....

.....